



**DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**  
**TRIBUNAL SUPERIOR. SALA DE DECISIÓN CIVIL**  
**MAGISTRADA PONENTE: PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA**

***"Al servicio de la justicia  
y de la paz social"***

**A-039**

**Trámite:** Conflicto de competencia.

**Convocante:** Juzgado Vigésimo Cuarto Civil Municipal de Oralidad de Medellín

**Convocado:** Superintendencia de Industria y Comercio – Delegatura para asuntos jurisdiccionales.

**Radicado Único Nacional:** 05001 22 03 000 2023 00124 00

**Asunto:** Declara prematuro conflicto de competencia.

**Medellín, diez (10) de abril de dos mil veintitrés (2023)**

Sería del caso resolver el conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Vigésimo Cuarto Civil Municipal de Oralidad de Medellín y la Superintendencia de Industria y Comercio – Delegatura para asuntos jurisdiccionales, si no fuera porque fue planteado de manera prematura como se pasará a exponerse:

**ANTECEDENTES**

El Sr. Yilder Banner Cruz Borja pretende el amparo de sus derechos como consumidor al considerarlos agraviados por la Sra. Aracely del Socorro Naranjo Aristizabal como propietaria del establecimiento de comercio "Arrendamientos Alnago", pues afirma que aquélla le está exigiendo para poder estar sin pendientes económicos con relación de un contrato de

arrendamiento suscrito entre ellos, una serie de cobros excesivos e injustificados, concretados en pagar una factura de servicios públicos que no se compadece con lo que realmente cobra la empresa de servicios domiciliarios y reemplazar un mesón por la suma de \$1.500.000 cuando afirma que en el mercado está a un precio más económico. Además, estima que no está obligado a reemplazar dicho mesón porque su decoloración se debió al tiempo y al uso.

La Superintendencia de Industria y Comercio – Delegatura para asuntos jurisdiccionales, decidió rechazar por falta de competencia este asunto al considerar que su discusión se centraba en un contrato de arrendamiento que posee su propia reglamentación. Estimó que la Ley 1480 de 2011 no puede aplicarse a un determinado acto jurídico cuando exista norma especial que lo regula. Por tanto, remitió la demanda a los jueces civil municipales de Medellín.

Por su parte, Juzgado Vigésimo Cuarto Civil Municipal de Oralidad de Medellín se aportó del criterio de la Superintendencia de Industria y Comercio. Consideró que el Sr. Yilder Banner Cruz Borja fue claro en escoger a dicha autoridad para obtener el amparo de sus derechos como consumidor y, por tal motivo, no resultaba procedente cambiar abruptamente su voluntad. En consecuencia, provocó el presente conflicto de competencia.

### **CONSIDERACIONES**

La suscrita Magistrada tendría la competencia para pronunciarse de conformidad con lo establecido por los artículos 35 y 139 inciso 5º del Código General del Proceso, por cuanto el juez civil del circuito de Medellín sería la autoridad desplazada por la Superintendencia de Industria y Comercio (artículo 20 numeral 9º CGP).

La competencia, ha sido definida como el grado o la medida de la jurisdicción, y tiene por finalidad delimitar el campo de acción, función o actividad que corresponde ejercer a una determinada entidad o autoridad pública, haciendo efectivo el principio de seguridad jurídica.

Ahora, para el caso concreto la Superintendencia de Industria y Comercio supone que se trata de una relación de tenencia gobernada por la Ley 820 de 2003. Por su parte, el señor juez vigésimo cuarto civil municipal (autoridad a la cual lo remitió la SIC), lo entiende como una relación de consumo. Y lo cierto es que si bien el líbello de demanda es reiterativo en que ejerce acción de protección al consumidor, al parecer, la Superintendencia de Industria y Comercio estima que no se relatan explícitamente los hechos que respalden dicha acción. Luego, no era procedente para la autoridad receptora de la demanda suponer algo que debía aclararse de manera precisa mediante el mecanismo de la inadmisión (artículos 82 y siguientes del CGP). *"Como así no se hizo, fuerza colegir que [la Superintendencia de Industria y Comercio] rehusó el conocimiento del expediente de manera prematura, al no contar con los elementos de juicio suficientes que permitieran esclarecer la situación, tal como en otras ocasiones lo ha reconocido [la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil], al aseverar que «(...) el receptor no puede salirse de los elementos delimitantes expuestos explícita o implícitamente en la demanda; además, de no estar clara su determinación, está en la obligación de requerir las precisiones necesarias para su esclarecimiento, de manera que se evite su repulsión sobre una base inexistente, propiciando un conflicto antes de tiempo» (CSJ AC1943- 2019, 28 may.)<sup>1</sup>."*

De suerte que la solución para el caso, tal y como lo dispuso nuestro órgano de cierre en la providencia citada (Auto AC1544-2022 del 20 de abril de 2022 y reiterado en auto AC072-2023), consiste en que *"(S)e dispondrá la devolución de las diligencias al juzgado inicial [para el caso la SIC], para que adopte las medidas de saneamiento que estime procedentes, en orden a establecer –por los conductos legales- las variables relevantes para la atribución de competencia en este asunto"*.

En mérito de lo expuesto la suscrita Magistrada,

---

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala Casación Civil, auto AC072 del 27 de enero de 2023, M.S. Luis Alonso Rico Puerta.

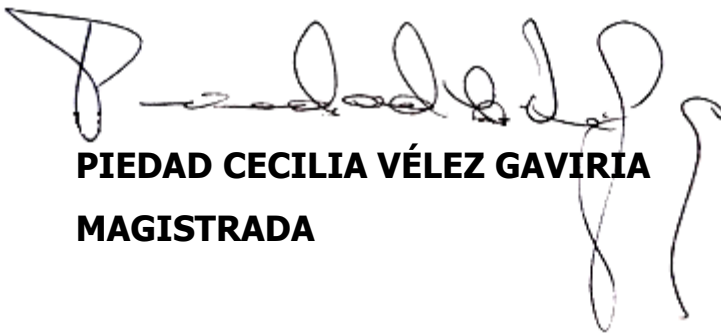
**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR PREMATURO** el planteamiento del presente conflicto de competencia.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente a la Superintendencia de Industria y Comercio – Delegatura para asuntos jurisdiccionales, para que proceda de conformidad con lo expuesto en esta providencia.

**TERCERO: COMUNICAR** lo aquí decidido a las autoridades jurisdiccionales involucradas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA**  
**MAGISTRADA**

Firmado Por:  
Piedad Cecilia Velez Gaviria  
Magistrada  
Sala 002 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 9a0d716cb39f3bc562ebf835302c20b9f7efda6ec2685a7146cab81ac203f7ba

Documento generado en 10/04/2023 07:58:30 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>